

uw kenmerk  
uw brief van  
ons kenmerk  
inlichtingen bij  
doorkiesnummer

31-07-2014

14.089803

V.M.M. van Oudenhoven

(070) 326 17 71

Rijswijk



A003055

S000390

Stichting Buurtschap Oud Rijswijk  
t.a.v. de heer R.E. Freeth en  
de heer W.K. Schuller  
Postbus 1789  
2280 DT RIJSWIJK



betreft Wob-verzoek inzake verbouwing  
Herenstraat 87a

Afdeling Bedrijfsvoering  
Sectie Juridische Zaken

Stadhuis, Bogaardplein 15  
Postbus 5305, 2280 HH Rijswijk  
Telefoon 14 070  
Fax (070) 326 10 10  
stadhuis@rijswijk.nl  
www.rijswijk.nl  
iban BNG: NL15BNGH0285007424

04 SEP. 2014

datum  
bijlage(n)

VERZONDEN - 5 SEP. 2014

Geachte heer Freeth, geachte heer Schuller,

Wij hebben kennis genomen van uw brief van 31 juli jl. waarin u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoekt om informatie met betrekking tot de verbouwing Herenstraat 87a te Rijswijk.

Naar aanleiding van uw brief heeft u een uitnodiging ontvangen voor een gesprek met wethouder Van der Meij. U heeft in reactie daarop aangegeven dat u de voorkeur geeft aan een schriftelijk antwoord op uw brief. Voorts gaf u aan dat indien op basis van de antwoordbrief nader overleg gewenst is, u daar uiteraard voor open staat.

In reactie op uw brief merken wij allereerst op dat een verzoek om informatie op grond van de Wob betrekking dient te hebben op informatie die is neergelegd in documenten. Niet al uw vragen hebben betrekking op informatie uit documenten. Hoewel die vragen om die reden formeel buiten het bereik van de Wob vallen, geven wij in deze brief overeenkomstig uw verzoek antwoord op al uw vragen.

1.

Vraag: Welke termijn van aanhouding van de aanvraag is aan de aanvrager gemeld?

Antwoord: In eerste instantie is een verlenging van de proceduretermijn gemeld van 6 weken. Dit had echter van begin af aan niet op deze wijze moeten gebeuren omdat er ten gevolge van het eerder genomen voorbereidingsbesluit van rechtswege (o.g.v. artikel 3.3. van de Wabo) een aanhouding gold. De aanhouding duurde tot het moment van vaststelling van het bestemmingsplan.

2.

Vraag: Is de aanhoudingstermijn inmiddels zover verstreken dat over de aanvraag had moeten worden besloten?

Antwoord: Er is in dit dossier geen sprake van een van rechtswege verleende vergunning als gevolg van het verlopen van een beslistermijn. Door de aanhouding was de beslistermijn opgeschort tot het moment dat de aanhouding eindigde. Onder verwijzing naar het antwoord bij vraag 1 duurde de aanhouding voort tot en met het doorlopen van de bestemmingsplanprocedure.

3.

Vraag: Welke voorbereidingsprocedure wordt gevolgd?

Antwoord: De reguliere voorbereidingsprocedure was van toepassing (o.g.v. artikel 4 van Bijlage II van het Bor).

\*14.089803\*

S.v.p. bij correspondentie datum en kenmerk van deze brief vermelden  
en richten aan: Gemeente Rijswijk, Sectie Juridische Zaken, Postbus  
5305, 2280 HH Rijswijk

Het stadhuis is te bereiken met tram 17, bus 18, 23 en 30  
pagina 1 van 3

4.

Vraag: Is er wel een besluit over de omgevingsvergunning of het ontwerp daarvan, genomen maar is dit abusievelijk niet gepubliceerd?

Antwoord: Er is op de aanvraag geen besluit genomen. Er gold, zoals al aangegeven bij vraag 1, van rechtswege een aanhouding. Nadat de bestemmingsplanprocedure was afgerond, had aanvrager geen belang meer bij het nemen van een beslissing op de aanvraag. Met de inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan was immers niet langer sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan en was derhalve geen vergunning meer nodig.

5.

Vraag: In het geval de vergunning nog niet is verleend maar de huidige en toekomstige bouwactiviteiten volgens de gemeente rechtmatig zijn omdat deze passen binnen het 'vergunningvrij bouwen': op welke wijze is vergunningaanvrager hierover geïnformeerd en op welke wijze wordt erop toegezien dat de thans in uitvoering zijnde werkzaamheden daarbinnen passen, ook met inachtneming van het gegeven dat voor Rijksmonumenten bijzondere bepalingen gelden?

Antwoord: De vergunning is, zoals reeds aangegeven onder vraag 4, niet verleend. De ingediende aanvraag zag overigens niet op bouwactiviteiten. Er is ook geen activiteit 'Bouw' aangevraagd. De conclusie dat activiteiten niet vergunningplichtig zijn, is door een aanvrager zelf te maken met behulp van de zg. vergunningcheck, een door de landelijke wetgever ontwikkelde en beheerde "tool", te weten [www.omgevingsloket.nl](http://www.omgevingsloket.nl).

In het dossier is er zowel vanuit aanvrager als de gemeente aandacht geweest voor het gegeven dat het hier een monument betreft. Aanvrager heeft zijn architect in 2013 contact op laten nemen met onze gemeentelijke beleidsmedewerker Monumentenzorg. In dit mailcontact zijn kaders gegeven en afspraken gemaakt.

De controle op uit te voeren werkzaamheden ligt bij de sectie Handhaving. In dit dossier is en wordt actief gecontroleerd. Bij die controles zijn tot nu toe geen onvolkomenheden geconstateerd.

6.

Vraag: In het geval de vergunning nog niet is verleend en de huidige en toekomstige bouwactiviteiten geheel of gedeeltelijk niet rechtmatig zijn: welke maatregelen worden genomen om de betreffende werkzaamheden te beëindigen?

Antwoord: Een handhavingstraject is aan de orde in het geval activiteiten en werkzaamheden worden uitgevoerd op een andere wijze dan is toegestaan dan wel vergund. In dit geval zijn tot nu toe geen onvolkomenheden geconstateerd zodat handhavend optreden niet aan de orde is geweest.

7.

Vraag: Waarom is communicatie richting omwonenden en betrokken organisaties uitgebleven?

Antwoord: Dat vanuit de gemeente over de ingediende vergunningaanvraag niet actief met omwonenden en betrokken organisatie is gecommuniceerd, vloeit rechtstreeks voort uit het feit dat de gemeente daartoe op grond van de geldende regels niet verplicht is. Het is aan de aanvrager of initiatiefnemer van een project om zelf richting omwonenden te communiceren. Wij juichen dat toe maar hebben daarin geen actieve rol. Overigens zijn er - los van de vergunningprocedure - in het kader van de toen lopende vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan wel meerdere contacten geweest met uw organisatie, juist ook met betrekking tot het pand Herenstraat 87a.

Wij vertrouwen erop u met bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u naar aanleiding

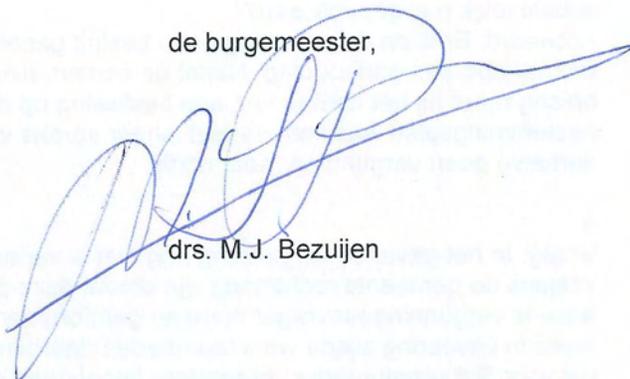
van de brief alsnog een gesprek wenst met de heer Van der Meij, kunt u daarvoor een afspraak maken met het bestuurssecretariaat, telefoon: 070 -326 1000.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,  
de secretaris,

de burgemeester,



drs. A. de Baat



drs. M.J. Bezuijen