Buurthuis
Esdoornstraat 3A, 2282 RZ Rijswijk
Tel. 0616195219
E-mail: info@sbor.nl
Web : www.sbor.nl

STICHTING
BUURTSCHAP
OUD RIJSWIJK
Postbus 1789
2280 DT RIJSWIJK

Aan burgemeester en wethouders
van de gemeente Rijswijk,
Postbus 5305,
2280 HH Rijswijk

4 juni 2013 *Uw kenmerk:* *Ons kenmerk:* ***V002736***

Betreft: Zienswijze voor de Nota Bevorderen van de Bewonersparticipatie 2013-2017

Geacht College,

In uw brief van 26 april 2013 (kenmerk 13.034760) geeft u in de bijlage uw reacties naar aanleiding van de op 23 januari 2013 door de bewonersorganisaties gemaakte opmerkingen. In algemene zin is het positief dat enige vorm van terugmelding plaats vindt. In de laatste zin geeft u aan dat in algemene zin “Hiertoe zullen wij initiatieven nemen”

In de door u opgestelde concept begeleidingsbrief (kenmerk 13.034762) aan de Raad en de Nota Bevorderen van de Bewonersparticipatie 2013-2017 zelf, worden vele punten genoemd, die eigenlijk allemaal over zaken gaan wat de bewonersorganisaties allemaal zouden “moeten” doen in de ogen van de gemeente. Daarmee wordt voorbij gegaan aan het voor ons belangrijkste punt, dat wij tijdens verschillende, ook bilaterale, gesprekken naar voren hebben gebracht. Dit punt betreft dat er bij bewonersparticipatie sprake moet zijn van twee-richting verkeer. Bewonersparticipatie vraagt immers niet alleen om een transparante organisatie en werkwijze van bewonersorganisaties zelf, maar ook om een transparante en op bewonersparticipatie gerichte werkwijze van de gemeente en de daarbinnen en in de context daarvan werkzame diensten en organisaties. Wij vinden in de Nota erg weinig terug hoe de gemeentelijke organisatie zelf (die er voor al haar burgers is) toegankelijker, luisterend en daarnaar handelend gaat werken. En daarbij doelen wij niet op het adequaat uitvoeren van de bij wet voorgeschreven procedures, maar op een werkwijze waarbij de bewonersorganisaties zich betrokken weten bij de voorbereiding en uitvoering van het wijkgerichte beleid van de gemeente (maar ook van de politie en andere maatschappelijke organisaties). Dat is nu maar gedeeltelijk het geval en dan ook nog in volstrekt verschillende vormen. Wij noemen twee voorbeelden.

Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan Oud Rijswijk zijn ongetwijfeld goed bedoelde gespreksbijeenkomsten georganiseerd, waarin eenieder vrij kon inlopen en meningen kon formuleren. De vorm was op zich zelf best een aardige gedachte, maar wat nu precies de representativiteit van de spontaan gekomen mensen was en hoe de afweging van de in de vrije uitwisseling van ideeën zou gaan plaatsvinden, was volstrekt onhelder. Aan de opinies die door de aanwezigen los uit de hand werden geformuleerd is in de verdere procedure door de gemeente selectief ook meer betekenis gegeven, dan verantwoord kan worden. Dat laatste is niet bevorderlijk voor het duurzame en serieuze karakter van bewonersparticipatie. Dit staat overigens

nog los van het uiteindelijke resultaat in het voorontwerp bestemmingsplan, waarbij door bewoners, ondernemers en organisaties veel kanttekeningen zijn geplaatst. Daar zijn dus punten gemist.

Het tweede voorbeeld betreft het project Haagweg. Daarvoor zijn (onder meer) vier bewonersorganisatie met één vertegenwoordiger uitgenodigd (waarvan er twee actief hebben meegedaan in het ingestelde Omgevingsteam). De bijeenkomsten en stukken waren echter vertrouwelijk, zodat het de vertegenwoordigers onmogelijk werd gemaakt om terug te koppelen naar hun achterban,. Dat staat nog los van het feit dat het project om onverklaarbare redenen werd opgeknipt in deelonderwerpen, waar dan wel en dan weer niet over gesproken kon worden. Dat stimuleert de bewonersparticipatie bepaald niet.

Uiteraard zijn er ook goede voorbeelden te noemen en hoeft wat ons betreft ook niet alles op exact dezelfde wijze te verlopen. In het kader van het bevorderen van bewonersparticipatie is het echter wel van voorwaardelijke betekenis dat procedures en werkwijzen transparant en duidelijk zijn. Dat is helaas lang niet altijd het geval.
Wij hebben aandacht voor deze invalshoek in de Nota gemist.

Een andere kwestie is hoe met signalen uit de wijk wordt omgegaan. Bewonersorganisaties hebben vaak een beeld van problemen, die er spelen in de wijk. Het is lastig gebleken om dit bespreekbaar te krijgen, omdat er overwegend alleen wordt gewerkt op basis van officieel gemelde klachten. En als er dan al officieel wordt gemeld, vindt terugkoppeling (met uitzondering van meldingen bij de politie) niet plaats. Dat alles staat nog los van het gegeven, dat er bijvoorbeeld tussen de handhavingsinstanties niet altijd heldere afspraken zijn en dat er in sommige gevallen uitsluitend wordt gewerkt op basis van interne prioriteiten, die zijn gebaseerd op officiële meldingen en afwegingen op basis van getal en urgentie.

En dan is er de politiek bestuurlijke context, waarbij Raad en College ieder hun eigen taakopvattingen en beleidsopvattingen hebben. Dat is uiteraard terecht, maar heeft ook wel eens tot gevolg dat bewonersorganisaties nog wel eens als lastige actiegroepen worden gezien. Dat imago willen de bewonersorganisaties niet hebben.

In de Nota wordt eraan voorbij gegaan dat veel bewonersorganisaties al heel veel van het in de Nota gevraagde al in meer of mindere mate uitvoeren. Bovendien moet worden onderkend dat het hier puur en alleen om vrijwilligerswerk gaat, dat zich inzet om de leefbaarheid van en socialencohesie in de wijk te verbeteren. Het budget dat ter beschikking wordt gesteld is relatief (gezien ten opzichte van wat in andere gemeenten in ons land wordt gegeven) ook nog eens beperkt. Wat dit laatste betreft hebben wij gelukkig kunnen lezen dat het de intentie is om de subsidiesystematiek voor bewonersorganisaties tot en met 2017 niet te veranderen, hetgeen in deze tijd van overheidsbezuinigingen ook zo maar het geval zou kunnen zijn. Overigens neemt dit laatste niet weg, dat op de politiek bestuurlijke agenda nog wel het onderwerp bezuinigen op gesubsidieerd instellingen staat. Bovendien is er ook een nieuw accommodatiebeleid in de maak met mogelijk financiële gevolgen. Derhalve zijn wij toch niet geheel gerust op een goede afloop.

Wij hebben gemeend in het vorenstaande een aantal omstandigheden te moeten schetsen om daarmee duidelijk te maken dat het wijk- en buurtorganisaties in de huidige situatie niet altijd gemakkelijk wordt gemaakt om handen en voeten aan bewonersparticipatie te geven. Die probleemstelling en het geven van een richtinggevend kader hebben wij in de Nota gemist.
Burgerparticipatie kan alleen tot bloei komen als bewonersorganisaties en burgers vertrouwen hebben in de wijze waar de gemeentelijke organisatie omgaat met inspraak, overleg over projecten, afhandeling van klachten, en dergelijke.

In het licht van het vorenstaande verbaast het ons dat in de Nota vooral eisen aan de bewonersorganisaties worden gesteld en als extra ook nog eens “verplichte” afspraken in een convenant wil vastleggen met de bewonersorganisaties, waarbij het onduidelijk is om welke extra afspraken (of initiatieven van uw zijde) het dan weer zou moeten gaan. .

Overigens hebben wij wel onze vraagtekens bij het voorstel om in de gemeente vier leefbaarheidsoverleggen in te stellen. De schaal daarvan is in onze ogen te groot. Wij zouden er meer in zien om wijkteams per wijk in te stellen. Dat werkt concreter en mogelijk meer oplossingsgericht en dus effectiever en efficiënter.

Het Buurtschap bestaan inmiddels 38 jaar en heeft veelal op haar eigen wijze zaken aan de orde gesteld en ook opgelost. Daarover wordt op verschillende manieren gecommuniceerd met de bewoners. Zij zal deze werkwijze blijven volgen in het belang van de bewoners van Oud Rijswijk.
Uiteraard willen wij graag mee werken aan een proces, waarbij de bewonersparticipatie in de gemeente Rijswijk wordt bevorderd. Het afspraken en actiepuntenlijstje opgenomen onder 3.2.6 in de Nota voorziet echter maar zeer beperkt in het proces dat naar onze mening gestart zal moeten worden. Dat vinden wij een gemiste kans. Voor de goede orde merken wij op de genoemde punten in ieder geval niet als afspraken te zien. Die zijn in ieder geval niet met ons gemaakt.
Wij staan open om nog eens over dit proces te spreken en nemen de toegezonden stukken vooralsnog voor kennisgeving aan.

Hoogachtend,
Het bestuur van het buurtschap Oud Rijswijk

De voorzitter, De secretaris,

R.E. Freeth W.K. Schuller