Buurthuis Esdoornstraat 1,
2282 RZ RIJSWIJK

E-mail: info@sbor.nl
www.sbor.nl

STICHTING
BUURTSCHAP
OUD RIJSWIJK
Postbus 1789
2280 DT RIJSWIJK

Aan het College van
Burgemeester en Wethouders
van Rijswijk
Postbus 5305
2280 HH Rijswijk

15 juni 2011 *Uw kenmerk:* *Ons kenmerk:* ***V002298***

Betreft: Zienswijze conceptbeleidsregels Terrassen en Uitstallingen

Geacht College,

Vanaf 6 mei 2011 heeft u de conceptbeleidsregels voor Terrassen en Uitstallingen ter inzage gelegd.
Deze stukken geven ons, overigens deels in aansluiting op de inbreng van de Stichting Buurtschap Oud Rijswijk (SBOR) tijdens het overleg van 17 november 2010, aanleiding voor de volgende opmerkingen.

Terras- en exploitatievergunning

In de beleidsregels wordt aangesloten bij hetgeen in de Algemene Plaatselijke Verordening (enigszins impliciet) is bepaald, namelijk dat het mogen houden van een terras voor een horecaonderneming wordt geregeld in de exploitatievergunning en dat voor het mogen houden van een terras bij een detailhandelsbedrijf een terrasvergunning moet worden aangevraagd.
De SBOR vindt dit onderscheid ongewenst en stelt voor dat in de APV wordt geregeld dat een terrasvergunning in alle gevallen vereist is. Dat is in veel gemeenten in Nederland gebruikelijk. Dit is beter in het kader van de transparantie en uniformiteit van beleid en is daardoor ook van belang voor de praktijk van de handhaving. Bovendien wordt hiermee de mogelijkheid geopend om een onderscheid te maken tussen de looptijd van een explorative vergunning en een terrasvergunning. De gemeente Den Haag geeft bijvoorbeeld een terrasvergunning voor drie jaar uit. Het voorkomt ook ongelijkheid tussen ondernemingen. De SBOR beveelt dingend aan te voorzien in een eenduidige regeling voor alle ondernemers.

Huurovereenkomst

Bij sommige horecaondernemingen zijn inmiddels op openbaar gebied in de vorm van als het ware complete bouwwerken terrassen gerealiseerd, die zomer en winter kunnen worden gebruikt. Als gevolg hiervan heeft een horecaondernemer er een uitbreiding van de onderneming op openbaar gebied bij gekregen. Los van de vraag of dit zou moeten leiden tot een ander precariotarief, brengt dit in juridische zin een potentieel probleem met zich mee. Dit probleem heeft te maken met het eigendom van het bouwwerk en de verantwoordelijkheid en de aansprakelijkheid. Immers, het bouwwerk staat op grond van de gemeente, als gevolg waarvan de gemeente juridisch eigenaar van het bouwwerk is. Om dat te vermijden is het gewenst om niet alleen te volstaan met een terrasvergunning, maar de (tijdelijke) uitgifte van het openbaar gebied te regelen in een huur- of pachtovereenkomst. De SBOR beveelt met nadruk aan om deze lijn te volgen.

Samenloop van terrassen en uitstallingen

In de conceptbeleidsregels is een voorstel opgenomen voor het samenloopprobleem, zoals dat op 17 november 2010 naar voren is gebracht. De SBOR vindt de voorgestelde oplossing niet juist, omdat dit deels werkt volgens het principe “wie het eerste komt krijgt zijn zin”. Principieel beter is om in een gebied, waar terrassen en uitstallingen in principe tweezijdig mogelijk zijn de maatvoering van de terrassen en uitstallingen af te leiden van een vrij te houden deel van 3,50 meter bij eenrichtingsverkeer en 4,50 meter bij tweerichtingsverkeer (bij voorkeur in het hart van de weg) en aan <u>beide</u> zijden hiervan <u>een gelijke</u> zone aan te geven waarbinnen terrassen en/of uitstallingen kunnen worden toegestaan.

Openingstijden

De SBOR constateert dat de op 17 november 2010 toegezegde evaluatie van het experiment, om de openstelling van terrassen voor alle dagen in het jaar op 24.00 uur te stellen, slechts is uitgevoerd door natrekking van klachten ingediend bij politie en dergelijke. De SBOR vindt dit wel een erg beperkte evaluatie, temeer omdat toch bekend is dat lang niet iedere klacht van een burger wordt omgezet in een officiële klacht. De SBOR handhaaft de bedenkingen tegen het formaliseren van de openingstijden tot 24.00 uur voor alle dagen van het jaar.

Overgangsregeling

De SBOR is van opvatting dat de voorgestelde overgangsregeling te ruim en ook niet juridisch houdbaar is, omdat deze regeling inhoudt dat ook indien een bestaand terras niet voldoet aan de wettelijke regels de ondernemer het gebruik mag voortzetten, tenzij dit in het belang van de veiligheid niet gewenst is. De SBOR is van mening dat de gemeente afwijkingen van hetgeen bij wet is bepaald dient te handhaven en niet op basis van eigen algemeen geldende beleidsregels moet gedogen.

Voorts constateert de SBOR dat de overgangsregeling allen toeziet op gevallen waarin het mogen houden van een terras in een exploitatievergunning is geregeld. De SBOR leidt hieruit af dat bij de situaties, waarin bouwwerken op een terras wel met een exploitatievergunning, maar zonder voorheen met een bouwvergunning of recent met een omgevingsvergunning zijn opgericht, buiten de overgangsregeling vallen. Dit is in ieder geval verstandig, omdat dit het legaliseren van illegale bouwwerken zou inhouden.
De SBOR merkt voorts op dat de terrasvergunningen, die niet zijn opgenomen in een exploitatievergunning, in het voorstel niet vallen binnen de overgangsregeling.

Terrasschotten op promenades en weigeringsgronden

In de in november 2010 besproken conceptversie van beleidsregels voor terrassen was in artikel 6 eerste lid bepaald dat op promenades terrasschotten niet zijn toegestaan. Dat is ook vigerend beleid gelet op de APV en de geldende uitvoeringsvoorschriften. Op 17 november 2010 is besproken (aannemende dat de Herenstraat deels als promenade is aangewezen) dat er desondanks vele terrasschotten en overkappingen zijn aangebracht, waaruit overigens kan worden afgeleid dat het vigerende beleid niet gehandhaafd wordt.
In het ter inzage gelegde concept is het eerste lid van artikel 6 geschrapt, waardoor volgens het voorstel ook op promenades terrasschotten zijn toegestaan. De tekst van het tweede lid van artikel 6 klopt nu niet meer. Dit staat nog los van het antwoord op de vraag of het volledig schrappen van het eerste lid gewenst is.
De SBOR bepleit om hier nog eens naar te kijken, omdat het voorstelbaar is dat niet op alle promenades of delen daarvan terrasschotten, gelet op het karakter van de promenade, gewenst zijn.

Het beschikbaar hebben van een weigeringgrond kan derhalve noodzakelijk zijn.
Mede in dit verband merkt de SBOR op dat in de conceptversie, die op 17 november 2010 is besproken in artikel 3 algemene gronden zijn opgenomen op grond waarvan een aanvraag voor een vergunning kan worden geweigerd. Dit artikel is in de versie die ter inzage is gelegd niet meer opgenomen. De SBOR vindt dit opmerkelijk en is van opvatting dat het gewenst is om een algemene bepaling op te nemen op grond waarvan een aanvraag kan worden geweigerd.

Hoogachtend,
Het bestuur van de bewonersorganisatie Stichting Buurtschap Oud Rijswijk,

R.E. Freeth
voorzitter SBOR

W.K. Schuller
secretaris SBOR